

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-4157/2019 ~ М-3092/2019

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Решение

Именем Российской Федерации

Дело №2-4157/2019

г. Тюмень

19 августа 2019 года

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Слюсарева А.А.

при секретаре Аушевой Х.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Базитова М.В. к ООО «Ситилинк» о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 56990 рублей, неустойки в размере 50721,10 руб., штрафа, компенсации морального вреда в размере 50000 руб., расходов по оплате судебной экспертизы в размере 8000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец заключил договор купли-продажи видеокарты <данные изъяты> стоимостью 56 990 рублей. В процессе эксплуатации в товаре обнаружили недостатки: «не вращаются кулеры на видеокarte, охлаждение не работает, видеокарта не выполняет своих функций»

Истец Базитов М.В. в суд не явился, его представитель Музалевских И.А. в суде иск поддержала с учетом уточнения.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Арсенал Партнер» Кузнецов В.Д. просил в иске отказать, применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд находит исковое заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Базитов М.В. приобрел у ответчика ООО «Ситилинк» видеокарты <данные изъяты> Стоимость товара составила 56990 рублей. Истец оплатил товар, что не оспаривается ответчиком и подтверждается копией кассового чека.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о возвращении уплаченных за товар денежных средств в связи с обнаруженными в товаре недостатками.

ДД.ММ.ГГГГ от ответчика поступил ответ на претензию, которым было отказано в возвращении уплаченных за товар денежных средств, поскольку данный товар является технически сложным.

Согласно приобщенному к материалам дела заключению судебной экспертизы ИП ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ, в видеокarte <данные изъяты> имеется дефект вентиляторов- низкая частота вращения, шум при вращении, вибрации. Данный дефект носит производственный характер.

Причиной возникновения недостатка является выход из строя транзистора в цепи питания из-за некачественного производства, то есть недостаток несет производственный характер.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд находит его допустимым и достоверным доказательством наличия недостатков товара, поскольку у суда отсутствуют основания не доверять данным оценщика, который обладает соответствующими познаниями; эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Статьей 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Довод истца о том, что видеокарта является технически сложным товаром суд считает несостоятельным, поскольку видеокарта не входит в перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом доказано наличие недостатка в товаре, который не является технически сложным, в связи с чем исковые требования о взыскания денежных средств в размере 56990 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя, в частности, о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 данного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом, в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Размер неустойки за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежных средств за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составил 50721,10 руб. <данные изъяты>).

Вместе с тем, при взыскании суммы неустойки, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ, так как подлежащая уплате сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, а также учитывая, что отсутствуют доказательства наступления для истца каких-либо тяжких или неблагоприятных последствий из-за просрочки ответчиком своих обязательств, возможные финансовые последствия для обеих сторон, срок просрочки, а также учитывая наличие заявления ответчика о применении данной статьи, наличия исключительных обстоятельств, и уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 30000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», который применяется в данном случае, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (исполнителя, продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Принимая во внимание характер и объем причиненных истцу нарушением его законных прав, как потребителя, нравственных страданий, а также с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального в размере 3000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, что составит 44995 руб.

На основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 рублей, а также расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 8000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12000 рублей. При определении размера расходов на оплату услуг представителя суд учитывает объем помощи, сложность и продолжительность рассматриваемого дела, требования разумности и справедливости.

Также с учетом положений ст. 103 ГПК РФ и с учетом суммы удовлетворенных исковых требований с ответчика подлежит взысканию в соответствующий бюджет государственная пошлина в сумме 3109,70 руб.

Руководствуясь ст. ст. 56, 194 -199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Базитова М.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ситилинк» в пользу Базитова М.В. уплаченные за товар денежные средства в размере 56990 рублей, неустойку в размере 30000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 8000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12000 рублей, штраф в размере 44995 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Ситилинк» государственную пошлину в доход соответствующего бюджета в размере 3109,70 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тюмени.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.08.2019 года.

Судья:

Слюсарев А.А.